



**MINISTER
ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

Warszawa, 22 lipca 2022 r.
Znak sprawy: RYB.fmk.092.1.2022

Pani
Halina Szymańska
Prezes ARiMR
ul. Poleczki 33
02 - 822 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o *wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego*¹, zwanej dalej „ustawą z dnia 10 lipca 2015 r.”, w związku z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej*² zwanej dalej „ustawą o kontroli”, została przeprowadzona kontrola w Centrali Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Poleczki 33 w Warszawie, zwaną dalej „Agencją”.

Celem kontroli było uzyskanie pewności, że powierzone zadania są realizowane w odpowiedni sposób, a system zarządzania i kontroli programu operacyjnego „Rybnactwo i Morze” na lata 2014-2020 (zwany dalej PO RYBY 2014-2020) funkcjonuje prawidłowo, skutecznie i zgodnie z obowiązującym prawem.

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowego wykonywania przez instytucję pośredniczącą powierzonych jej zadań instytucji zarządzającej, z przepisami prawa i PO RYBY 2014-2020.

Zadania podlegające kontroli to:

1. rozpatrywanie wniosków beneficjentów o ponowne rozpatrzenie sprawy;
2. weryfikacja zleceń płatności, w tym zleceń płatności zaliczkowych;
3. dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów ze środków współfinansowania krajowego oraz składanie zleceń płatności do Banku Gospodarstwa Krajowego w ramach budżetu środków europejskich.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 251 i 875

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224

Zakres niniejszej kontroli systemowej jest zgodny z założeniami Roczne Planu Kontroli od 1.07.2021 r. do 30.06.2022 r. instytucji zarządzającej PO RYBY 2014-2020, zatwierdzonego 14 czerwca 2021 r. i dotyczył usprawnienia funkcjonowania badanych obszarów jednostki.

Okres objęty kontrolą: od 2017 r. do 9 lutego 2022 r. z możliwością objęcia wcześniejszych okresów.

Agencja powierzone zadania instytucji zarządzającej wykonywała na podstawie ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. oraz przepisów:

1) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;

2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 2328/2003, (WE) nr 861/2006, (WE) nr 1198/2006 i (WE) nr 791/2007 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1255/2011;

3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³;

4) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności⁴;

5) rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programu finansowanego z udziałem środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego⁵;

6) rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu, zakresu, terminów i szczegółowego sposobu rozliczania wydatków poniesionych w ramach realizowanych operacji Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”⁶.

Kierownikiem podmiotu kontrolowanego w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych była Pani Halina Szymańska, pełniąca funkcję Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, natomiast funkcję Dyrektora Departamentu Wsparcia Rybacka

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, 1535, 1773

⁴ Dz. U. 2021 poz. 2081

⁵ Dz. U. poz. 458.

⁶ Dz. U. poz. 754.

pełnił Pan Bartłomiej Kandziak. Funkcję Dyrektora Departamentu Finansowego pełniła Pani Teresa Wrzosek.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w siedzibie Agencji w dniach 7-9 marca oraz 15-17 marca 2022 r., przez w [REDAKTOWANO] (naczelnika Wydziału Finansów, Monitorowania i Kontroli) pracownika Departamentu Rybołówstwa, [REDAKTOWANO] - głównego specjalistę w Departamencie Rybołówstwa⁷ i [REDAKTOWANO] (głównego specjalistę) pracownika Departamentu Kontroli i Audytu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli z terminem ważności do 30 kwietnia 2022 r., odpowiednio nr 12b/2021/2022, 12a/2021/2022 oraz nr 7/2022 podpisanych z upoważnienia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi przez Dyrektora Generalnego w dniu 1 marca 2022 r.

I. Ocena skontrolowanej działalności

1. Skontrolowaną działalność Agencji, przy uwzględnieniu przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, w zakresie wykonywania powierzonych przez instytucję zarządzającą zadań instytucji pośredniczącej związanych z:

- a. rozpatrywaniem wniosków beneficjentów o ponowne rozpatrzenie sprawy (**obszar I**) ocenia się pozytywnie z uchybieniami;
- b. realizacją zleceń płatności na rzecz beneficjentów ze środków współfinansowania krajowego oraz składania zleceń płatności do Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) w ramach budżetu środków europejskich, w tym zleceń płatności zaliczkowych (**obszar II**) ocenia się pozytywnie.

2. W zakresie ww. obszarów stwierdzono, że wszystkie skontrolowane sprawy zostały zweryfikowane w oparciu o właściwą książkę procedur. Nie stwierdzono istotnych błędów lub nieprawidłowości, które mogłyby wpłynąć negatywnie na dokonane rozstrzygnięcia. Szczegółowe ustalenia poczynione w związku z skontrolowanymi sprawami zostały zawarte poniżej.

3. Ponadto potwierdzono posiadanie:

- a) prawidłowego i ważnego pełnomocnictwa przez osobę zatwierdzającą i podpisującą informacje o rozstrzygnięciach;
- b) uprawnień przez pracowników do wykonywania czynności przypisanych do poszczególnych ról w ramach realizowanego procesu.

⁷ Obecnie pracownika Departamentu Kontroli i Audytu.

II. Ustalenia kontroli

Kontrolą objęto następujące sprawy:

Lp.	Znak sprawy	Status sprawy
Obszar I prawidłowość postępowania pracowników ARiMR w procesie rozpatrywania wniosków/wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy		
1.	OR05-6521.3.3-OR0500003/17/21	Rozpatrzona negatywnie/ beneficjent wniósł odwołanie do MRiRW. Decyzja MRiRW wydana 2.02.2022 r. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.
2.	OR16-6521.3.3-OR1600007/17	Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w dniu 26.01.2021 r. Pismem z dnia 15.03.2021 r. Agencja przekazała informację o przywróceniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Oddział ARiMR.
3.	OR16-6521.3.3-OR1600007/17	Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony 13 maja 2021 r. Agencja 9 czerwca 2021 r. poinformowała wnioskującego o negatywnym rozpatrzeniu.
4.	DWR-6524.4-OR1400001/17	Rozpatrzona negatywnie.

Lp.	Znak sprawy	Status sprawy
Obszar II prawidłowość postępowania pracowników ARiMR w procesie: a. przyjmowania do realizacji dokumentów płatniczych; b. wystawiania poleceń przelewów na rzecz beneficjentów ze środków europejskich przekazanych dla PO „Rybacko i Morze”; c. realizacji płatności na rzecz beneficjentów ze środków współfinansowania krajowego dla PO „Rybacko i Morze”.		
Sprawy właściwe dla zleceń płatności pośrednich		
1.	OR11-6521.3.1-OR1100055/17	Rozliczona/wypłacona
2.	OR06-6521.3.1-OR0600007/19	Rozliczona/wypłacona
Sprawy właściwe dla zleceń płatności końcowych		
3.	DWR-6522.2-OR1100001/18	Rozliczona/wypłacona
4.	DWR-6524.4-OR1200004/17	Rozliczona/wypłacona

5.	OR06-6524.1-OR0600001/20	Rozliczona/wypłacona
6.	SW11-6523.2-SW1110521/19	Rozliczona/wypłacona
Sprawy właściwe dla zleceń płatności rozliczających zaliczkę		
7.	SW16-6523.2-SW1610671/21	Rozliczona/wypłacona
8.	OR16-6524.3-OR1600004/18	Rozliczona/wypłacona

Proces obsługi spraw w zakresie objętym kontrolą był przeprowadzany w szczególności w oparciu o niżej wymienione dokumenty lub systemy:

- 1) książkę procedur pn. Rozpatrywanie wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, KP-611-485-ARiMR/1z;
- 2) książkę procedur pn. Procedury prognozowania i dokonywania płatności ze środków współfinansowania krajowego w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, KP-611-306-ARiMR/6z;
- 3) dokumentację użytkownika aplikacji Lider;
- 4) dokumentację użytkownika Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- 5) system informatyczny ARiMR;
- 6) aplikację: Oracle E-Business Suite UE”;
- 7) Terminarz płatności środków europejskich BGK;
- 8) umowę zawartą w dniu 12 lutego 2021 r. Nr RYB/1/2021, pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a Agencją dotyczącą realizacji zadania dotacji w kwotach i terminach wynikających ze zgłoszonych przez Agencję zapotrzebowań na środki na współfinansowanie realizacji Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” (zwana dalej umową dotacyjną) wraz z aneksem zawartym w dniu 26 października 2021 r. i upoważnieniem z niej wynikającym, na dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego;
- 9) umowę zawartą w dniu 9 grudnia 2016 r. pomiędzy Ministrem GMiŻŚ a Agencją, która określa zadania instytucji zarządzającej wykonywane przez Agencję w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”.

III. Prawidłowość postępowania pracowników Agencji w procesie rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy (obszar I.)

- 1.1. Na podstawie uzyskanego wykazu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalono, że:
 1. od początku okresu funkcjonowania PO RYBY 2014-2020 wpłynęło 97 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, z czego 96 było zakończonych na etapie prowadzenia niniejszej kontroli:
 - a. 40 zostało przekazanych do ponownego rozpatrzenia,

- b. 56 rozpatrzono negatywnie.
- 2. organ przy weryfikacji spraw nie stwierdził:
 - a. konieczności uzyskania wyjaśnienia/ uzupełnienia lub uzyskania dodatkowej opinii innego organu;
 - b. braków formalnych złożonych wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy;
 - c. potrzeby zlecenia przeprowadzenia kontroli na miejscu.

1.2. W ramach kontroli, w celu zbadania prawidłowości funkcjonowania procesu rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonano przeglądu książki procedury KP-611-485-ARiMR/1z oraz przeprowadzono tzw. test walk-through⁸ 3 z 96 spraw, których proces weryfikacji był zakończony. Sprawy objęte kontrolą zostały wytypowane zgodnie z przyjętymi założeniami metodologii analizy ryzyka.

1.3. Na podstawie sporządzonego na potrzeby Wydziału Odwołań DWR rejestru wniosków ustalono, że proces weryfikacji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy trwał średnio 62 dni. Jednakże okres załatwienia sprawy: DWR-6521.4-OR1600018/17, OR11-6520.8-OR1100053/17, OR16-6520.8-OR1600013/19 był znacząco dłuższy od pozostałych. Zdaniem Naczelnika Wydziału Odwołań, nastąpiło to na skutek wystąpienia okoliczności, na które pracownicy rozpatrujący wnioski nie mieli wpływu⁹.

1.3.1. W toku kontroli ustalono, że proces rozpatrywania wytypowanych spraw o nr:

- a. OR05-6521.3.3-OR0500003/17/21 trwał 18 dni,
- b. OR16-6521.3.3-OR1600007/17 (ostatni etap) trwał 27 dni,
- c. DWR-6524.4-OR1400001/17 trwał 89 dni.

1.3.2. Odnosząc się do terminowości rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie Naczelnik Wydziału Odwołań wskazał w ww. e-mailu z dnia 9 marca 2022 r. że „czas na rozpatrzenie złożonego wniosku/prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy nie został określony żadnym przepisem, wytyczną czy też wewnątrz agencyjnym zarządzeniem. Dodatkowo zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o zdarzeniu, od którego to pisma beneficjent może złożyć prośbę o ponowne rozpatrzenie sprawy, „złożony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zostanie rozpatrzony w czasie niezbędnym do prawidłowego wyjaśnienia sprawy” (np. pismo P-4/621 z Książki Procedur KP-611-621-ARiMR/1/z). W związku z faktem, że nie ma granicznego terminu na rozpatrzenie prośby/wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z inicjatywy Agencji beneficjenci nie są informowani o terminie rozpatrywania ich spraw związanych ze złożoną prośbą/wnioskiem”.

⁸ które polegają na prześledzeniu stosowanej procedury i porównaniu jej przebiegu ze stosownymi dokumentami źródłowymi.

⁹ Stanowisko Naczelnika przedstawione w mailu z dnia 9 marca 2022 r.

1.4. Naczelnik Wydziału Odwołań wskazał w mailu z dnia 9 marca 2022 r., że „do DWR nie wpłynęła żadna skarga beneficjenta na bezczynność organu w odniesieniu do procesu rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy”.

1.5. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdza się, że brak określenia w procedurze KP-611-621-ARiMR/1/z terminu przewidzianego na rozpatrzenie wniosku o ponowne zajęcie się sprawą oraz brak zapisów wprowadzających obowiązek powiadomienia wnioskującego o okolicznościach wpływających na sprawność (inaczej mówiąc: skutkujących opóźnieniem) rozpatrzenia złożonego wniosku lub o innych okolicznościach mających wpływ na czas rozstrzygnięcia może oddziaływać na podstawowe prawo obywatela do bycia informowanym w zakresie jego sprawy oraz zawęży możliwość autokontroli przez kierownika komórki.

Ponadto, należy wskazać, że aby działania organu mogły realnie wpływać na zapewnienie skuteczności prawa UE, powinny być podejmowane bez zbędnej zwłoki. Organ powinien dążyć do szybkiego zakończenia postępowania. Zrozumiałe jest, że termin rozpatrzenia wniosku determinowany jest konkretnymi okolicznościami sprawy. Nie zmienia to faktu, że z punktu widzenia interesów wnioskującego, niewątpliwie jednym z istotniejszych zagadnień jest czas trwania postępowania.

Należy mieć jednak na uwadze, że szybkie działanie organu nie jest działaniem nadrzędnym, może bowiem nastąpić kosztom rzetelności i wnikliwości zajęcia się sprawą. Aczkolwiek wystąpienie przewlekłości postępowania jest nie tylko zaprzeczeniem stabilności i pewności prawa, ale w dużym stopniu podważa autorytet załatwiającego sprawę.

Wobec powyższego zasadnym jest dokonanie zmian zapisów w procedurze, dzięki którym zarówno zostaną wdrożone rozwiązania określające ramy czasowe (temporalny limit) na rozpatrzenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jak i wnioskujący będą informowani o przyczynach zwłoki/opóźnień/okolicznościach mających wpływ na czas rozstrzygnięcia.

1.6. Dokonywanie oceny

1.6.1. W toku kontroli, stwierdzono, że wszystkie skontrolowane sprawy Agencja rozpatrywała zasadniczo w oparciu o aktualną książkę procedur: KP-611-485-ARiMR/1z. Osoby uczestniczące w procesie podpisały deklarację bezstronności. Do akt sprawy dołączono wypełnione karty weryfikacji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z których jednoznacznie wynika kiedy, w jaki sposób, kto i na jakim etapie brał udział w procesie dla każdej sprawy rozpatrywanej przez Wydział Odwołań DWR. Informacja o rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy była sporządzana na wzorze P-08.1/485 (przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia). Natomiast informacje o negatywnym rozpatrzeniu sprawy były przekazywane z wykorzystaniem wzoru P-09/485.

1.6.2. W karcie weryfikacji sprawy nr DWR-6524.4-OR1400001/17 stwierdzono brak udziału pracownika pełniącego rolę sprawdzającego w procesie. W regule nr 12 książki procedur KP-

611-485-ARiMR/1z określono, że „W procesie obsługi wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w Wydziale Odwołań Departamentu Wsparcia Rybactwa (WO DWR), bierze udział pracownik merytoryczny pełniący rolę Rozpatrującego, Naczelnik WO DWR pełniący rolę Sprawdzającego, oraz Zastępca Dyrektora DWR pełniący rolę Zatwierdzającego lub osoby ich zastępujące, pod warunkiem, że osoby te mogą wykonywać czynności przypisane do poszczególnych ról w ramach powierzonych im obowiązków pracowniczych. W przypadku braku zgodności stanowisk między Rozpatrującym i Sprawdzającym ostateczną decyzję podejmuje osoba pełniąca rolę Zatwierdzającego poprzez sporządzenie notatki służbowej wraz z argumentacją.”

Jednocześnie zgodnie z zasadą dwóch par oczu - każda sprawa powinna zostać zweryfikowana przez odpowiedniego pracownika merytorycznego, a następnie powinna zostać sprawdzona przez inną osobę, tj.:

- a) innego pracownika danej komórki organizacyjnej, albo
- b) bezpośredniego przełożonego danego pracownika, co powinno zostać udokumentowane.

Natomiast Zatwierdzający pełni rolę potwierdzającą poprawność dokonanej oceny.

Powyższe zostało odzwierciedlone w procedurze KP-611-485-ARiMR/1z, zgodnie z którą sprawdzenia dokonuje Naczelnik Wydziału Odwołań. Czynności udokumentowane są poprzez wypełnienie karty weryfikacji wniosku, złożenie podpisu i opatrzenie datą. W przypadku braku zgodności stanowisk między Rozpatrującym i Sprawdzającym ostateczną decyzję podejmuje osoba pełniąca rolę Zatwierdzającego.

Przedstawione stanowisko podmiotu kontrolowanego w wyjaśnieniu z dnia 17 marca 2022 r., że: „Zatwierdzający, jednocześnie pełni rolę Sprawdzającego”, jest nieuzasadnione i nie znajduje poparcia w zapisach proceduralnych.

Wobec powyższego stwierdza się, że brak udziału pracownika pełniącego rolę sprawdzającego w procesie rozpatrywania ww. sprawy nie spełnia „zasady dwóch par oczu” i jest niezgodne z przyjętą procedurą.

1.6.3. W toku kontroli ustalono, że informacje o sposobie rozstrzygnięcia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (dot. operacji nr DWR-6524.4-OR1400001/17 oraz OR05-6521.3.3-OR0500003/17/21) Agencja przekazała do wnioskujących pismami za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotki dołączane są do akt sprawy).

W jednym z kontrolowanych przypadków (dot. DWR-6521.3.3-OR160007/17) korespondencja z wnioskującym odbywała się drogą elektroniczną. Wnioski o zajęcie się sprawą wpłynęły na elektroniczną skrzynkę sekretariatu Departamentu Wsparcia Rybactwa (DWR) Agencji. Natomiast informacja o sposobie rozstrzygnięcia sprawy (podpisana kwalifikowalnym podpisem elektronicznym) została wysłana ze skrzynki pocztowej p.o. zastępcy dyrektora DWR. Z dokumentacji sprawy wynika, że wnioskodawca zapoznał się z treścią przedmiotowej informacji.

Kontrolujący stwierdzili, że w systemie RED (dla sprawy DWR-6521.3.3-OR160007/17) zarejestrowano jedynie fakt przekazania elektronicznie w dniu 9 czerwca 2021 r. odpowiedzi bez załączenia informacji o rozstrzygnięciu sprawy, która została przekazana wnioskującemu, co było niezgodne z regułą nr 3¹⁰ ww. procedury.

1.6.4. W toku kontroli nie można było potwierdzić realizacji przez Agencję reguły nr 1¹¹ przedmiotowej procedury ponieważ, jak wskazał również organ kontrolowany w mailu z dnia 9 marca „system *LIDER* nie posiada funkcjonalności w zakresie rejestracji zdarzenia złożenia odwołania na etapie po podpisaniu umowy o dofinansowanie”.

W związku z powyższym, potwierdza się, że w stosunku do 3 wytypowanych spraw weryfikacja wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy była prowadzona w oparciu o właściwą procedurę z jednym uchybieniem w zakresie braku zachowania ścieżki weryfikacji i tym samym nie została w pełni zachowana zasada dwóch par oczu.

1. Prawidłowość postępowania pracowników Agencji w procesie:

- a. przyjmowania do realizacji dokumentów płatniczych**
- b. wystawiania poleceń przelewów na rzecz beneficjentów ze środków europejskich przekazanych dla PO „Rybacktwo i Morze” oraz**
- c. realizacji płatności na rzecz beneficjentów ze środków współfinansowania krajowego dla PO „Rybacktwo i Morze” (obszar II).**

1. W celu sprawdzenia prawidłowości funkcjonowania ww. procesów dokonano przeglądu książki procedury KP-611-306-ARiMR/6z oraz przeprowadzono tzw. test walk-through 8 spraw. Sprawy objęte kontrolą zostały wytypowane zgodnie z przyjętymi założeniami metodologii analizy ryzyka.

2. W wyniku kontroli potwierdzono, że Agencja (Departament Finansów) działała w oparciu o właściwą książkę procedur KP-611-306-ARiMR/6z i prawidłowo realizowała jej regulacje, w tym m.in.:

- 1) przyjęła do realizacji zlecenia płatności po pozytywnym wyniku kontroli formalnej;
- 2) prawidłowo wypełniała karty kontroli formalnej dokumentów płatniczych w ramach PO „Rybacktwo i Morze” (KK-2/306);.
- 3) przy wyjaśnianiu rozbieżności (błędów formalnych) jednostka autoryzująca sporządzała Notę korygującą;

¹⁰ Zgodnie z regułą nr 3 Pisma wysyłane przez pracowników wyłącznie pocztą elektroniczną również podlegają rejestracji w systemie RED; kierowane są do sekretariatu danej jednostki organizacyjnej i odpowiednio do wiadomości Kierownika/Naczelnika tej jednostki.

¹¹ Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wprowadzić do aplikacji Lider (zakres PRIM) bezpośrednio po jego wpłynięciu do Agencji (najpóźniej następnego dnia po jego wpłynięciu) zgodnie z zasadami opisanymi w Dokumentacji Użytkownika aplikacji Lider.

- 4) indywidualne zlecenia płatności w części współfinansowania krajowego oraz zlecenia płatności ze środków europejskich przekazywane były do Departamentu Finansów łącznie, po dokonaniu przez Departament Księgowości kontroli obu zleceń z wynikiem pozytywnym;
- 5) przyjęte do realizacji dokumenty płatnicze uwzględniane były w Arkuszu Zleceń Płatności (AZP);
- 6) pracownicy przyjmujący do realizacji dokumenty płatnicze nie byli równocześnie odpowiedzialni za kontrolę i zatwierdzanie poleceń przelewów na rzecz beneficjentów;
- 7) przekazywanie zleceń płatności do BGK odbywało się zgodnie z „Terminarzem płatności środków europejskich” na dany rok kalendarzowy¹² oraz na podstawie Upoważnienia wydawanego w związku z podpisaną umową „dotacyjną”;
- 8) zlecenia płatności ze środków europejskich oraz zlecenia ze środków współfinansowania krajowego były realizowane w tym samym dniu;
- 9) prawidłowo przeprowadzała kontrolę w zakresie zgodności wszystkich danych wprowadzonych do portalu komunikacyjnego BGK-ZLECENIA z danymi zawartymi na Zleceniach płatności ze środków europejskich, zautoryzowanych do wypłaty;
- 10) do BGK były przekazywała tylko te zlecenia płatności ze środków europejskich, które zostały pobrane do AZP przeznaczonego do zapłaty na dany dzień płatności - zgodnie z „Terminarzem płatności środków europejskich BGK”;
- 11) prawidłowo sporządzała, dokonywała kontrolę i zatwierdzała karty kontrolne do realizacji płatności ze środków współfinansowania krajowego (K-5/306);
- 12) sporządzała terminowo (do 5 dni roboczych po dniu, w którym została dokonana płatność):
 - a) „Zbiorczą informację o zleceniach płatności dokonanych przez Bank w dniu...” informująca o realizacji zleceń płatności w danym dniu ze środków europejskich (Z-12/306),
 - b) „Zestawienie zrealizowanych płatności” informujące o zleceniach płatności zrealizowanych w danym dniu ze środków współfinansowania krajowego (Z-11/306);
- 13) terminowo (tzn. w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego te dane dotyczą) przekazywała informację Z-8/306 do MRiRW oraz SW.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z powyższym, potwierdza się, że w stosunku do 8 wytypowanych spraw weryfikacja zarówno przyjmowania i wystawiania poleceń przelewów na rzecz

¹² Określony przez BGK.

beneficjentów ze środków europejskich przekazanych dla PO „Rybacktwo i Morze” jak i realizacji płatności na rzecz beneficjentów ze środków współfinansowania krajowego dla PO „Rybacktwo i Morze” była prowadzona w oparciu o właściwą procedurę i zgodnie z jej regulacjami.

2. Posiadanie pełnomocnictw przez osoby składające podpisy na badanych dokumentach oraz posiadanie uprawnień w ramach powierzonych im obowiązków pracowniczych do wykonywania czynności przypisanych do poszczególnych ról.

Potwierdzono, że w odniesieniu do 3 z 3 skontrolowanych wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, informacje o ich rozpatrzeniu, były podpisywane, zgodnie z regułą 11 procedury KP-611-485-ARiMR/1z, przez p.o. zastępcy dyrektora Departamentu Wsparcia Rybacktwoa ARiMR, posiadającą stosowne pełnomocnictwo z dnia 05.02.2020 r., znak GP.0140.30.2020.

Pełnomocnictwo zostało sprawdzone pod kątem prawidłowości i zakresu umocowania, terminu ważności oraz sposobu wykorzystania - nie sformułowano zastrzeżeń w tym obszarze. Natomiast, w odniesieniu do 11 z 11 spraw objętych kontrolą (w ramach obszaru II), czynności niewymagające rozstrzygnięć, były wykonywane przez pracowników na określonych stanowiskach w ramach powierzonych im obowiązków (zgodnie z zakresami obowiązków).

W skontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień. Pełnomocnictwa zostały prawidłowo wydane, pisma informujące o rozstrzygnięciu sprawy były podpisywane przez umocowaną osobę.

W związku z powyższym działalność Agencji w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i uchybienia stwierdzone w obszarze rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Dokonania aktualizacji procedury KP-611-485-ARiMR/1z poprzez wprowadzenie zapisów, dzięki którym zarówno zostaną wdrożone rozwiązania określające ramy czasowe (temporalny limit) na rozpatrzenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jak i wnioskujący będą informowani o przyczynach zwłoki/opóźnień/okolicznościach mających wpływ na czas rozstrzygnięcia.

2. Zapewnienia ustalenia zastępstwa dla naczelnika Wydziału Odwołań (podczas jego nieobecności) w taki sposób aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie procesu obsługi wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy tj. spełnia „zasady dwóch par oczu”.
3. Zapewnienia rejestrowania spraw w Systemie RED zgodnie z regułą nr 3 procedury KP-611-485-ARiMR/1z.
4. Wyeliminowania rozbieżności między zapisami procedury KP-611-485-ARiMR/1z dotyczącymi reguły 11 a brakiem zapewnienia funkcjonalności systemu LIDER w zakresie rejestracji zdarzenia złożenia odwołania na etapie po podpisaniu umowy o dofinansowanie.

Uprzejmie proszę Panią Prezes o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie mnie w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Ponadto przy piśmie informującym o podjętych działaniach mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, uprzejmie proszę o przekazanie kopii dokumentów potwierdzających zrealizowane zalecenia.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Grzegorz Mroczek
dyrektor generalny
/podpisano elektronicznie/